

РЕШЕНИЕ

г. Одинцово

ДД.ММ.ГГГГ

Судья Одинцовского городского суда Московской области Модяков Ю.С., с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, его защитника Меджидова Ч.А., представившего доверенность, рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении ДД.ММ.ГГГГ г.р., уроженца АДРЕС, проживающего по адресу: АДРЕС, зарегистрированного по адресу: АДРЕС

УСТАНОВИЛ:

Постановлением командира № батальона ДПС от ДД.ММ.ГГГГ. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.12.33 КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 5000 рублей.

Согласно постановлению по делу об административном правонарушении, ДД.ММ.ГГГГ. в 05:50 час, управляя автомобилем «А/м» р.з. №, двигаясь по автодороге АДРЕС в нарушение требований п.10.1 и 1.5 ПДД РФ, в результате неправильно выбранной скорости, не учитывая состояние дорожного покрытия, метеорологические и дорожные условия, не справился с управлением и совершил наезд на шумоизоляционный забор, повредив его.

Не согласившись с постановлением, защитник Меджидов Ч.А. обратился в Одинцовский городской суд с жалобой. Он просит постановление отменить, т.к. правил дорожного движения не нарушал, а ДТП произошло в результате халатности работников дорожной службы, не установивших соответствующие дорожные знаки и дорожную разметку. Процессуальные документы и схема ДТП составлена с нарушением процессуальных требований.

В судебном заседании и его защитник доводы и требования, изложенные в жалобе, поддержали.

Суд, проверив доводы жалобы и материалы административного дела, считает необходимым постановление по делу об административном правонарушении в отношении отменить, и дело возвратить на новое рассмотрение, по следующим основаниям.

Согласно ст.29.10 КоАП РФ в постановлении по делу об административном правонарушении должны быть указаны обстоятельства, установленные при рассмотрении дела, статья КоАП РФ или Закона субъекта РФ, предусматривающая административную ответственность, и решение должно быть мотивировано.

Из административного дела следует, что в нарушение данных требований закона постановление по делу об административном правонарушении не мотивировано, в нем не приведены доказательства виновности и оценка данным доказательствам не дана. При вынесении постановления, с которым изначально не был согласен, не опровергнуты его доводы о том, что он ПДД РФ не нарушал, и его доводы подтверждаются актом выявления недостатков в содержании дорог, согласно которому в месте ДТП была плохая различимость горизонтальной дорожной разметки (л.д.23).

Административная ответственность за правонарушение по ст.12.33 КоАП РФ наступает, если повреждение дорог, железнодорожных переездов или других дорожных сооружений либо технических средств организации дорожного движения, создают угрозу безопасности дорожного движения.

В обжалуемом постановлении отсутствуют обоснования угрозы безопасности дорожного движения, в результате повреждения шумоизоляционного забора.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу о существенных нарушениях процессуального законодательства, допущенных при рассмотрении дела об административном правонарушении, невозможных в данном судебном заседании, и отменяет постановление по делу об административном правонарушении от ДД.ММ.ГГГГ.

Учитывая, что срок давности привлечения к административной ответственности по данному делу не истек, поэтому материалы дела подлежат возвращению на новое рассмотрение должностному лицу.

На основании изложенного, руководствуясь 30.7 КоАП РФ,

Р Е Ш И Л:

Постановление по делу об административном правонарушении от ДД.ММ.ГГГГ. отменить, материалы дела вернуть на новое рассмотрение должностному лицу № батальона № полка ДПС (.....) ГУ МВД России по области.

Решение может быть обжаловано в течение 10 суток со дня его получения или вручения в Московский областной суд, через Одинцовский городской суд.

Судья

Ю.С. Модяков