

КОПИЯ

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Москва

12 августа 2015 года

Нагатинский районный суд г. Москвы в составе председательствующего федерального судьи Шамовой А.И., при секретаре Арсланова Г.Р., с участием прокурора Кононовой В.М., рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-4225/15 по иску

к ЗАО «ГУТА-Страхование», ООО «Трансроуд» о взыскании страхового возмещения, компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

обратился в суд с иском к ЗАО «ГУТА-Страхование», ООО «Трансроуд» о взыскании с ЗАО «ГУТА-Страхование» в его пользу страхового возмещения в размере 97033 рублей, компенсации морального вреда в размере 50000 рублей, штрафа в размере 50% от суммы присужденной судом, за отказ в добровольном порядке удовлетворить требования потребителя; О взыскании с ООО «Трансроуд» в его пользу компенсации морального вреда в размере 500 000 рублей; О взыскании с ответчиков в его пользу судебных расходов в размере 63250 рублей, в счет компенсации судебных расходов за юридические услуги, и 1800 рублей за оплату услуг нотариуса за оформление судебной доверенности. В обоснование исковых требований истец ссылается на то, что

является собственником автомобиля Renault Sandero, VIN 05.02.2014 года, управляя указанным автомобилем, он попал в ДТП с участием двух транспортных средств. Постановлением судьи Люблинского районного суда г. Москвы от 08.04.2014 года виновником ДТП был признан водитель автомобиля марки Пежо, г/н

Автомобиль принадлежит ООО «Трансроуд». Гражданская ответственность виновника ДТП застрахована в страховой компании ЗАО «ГУТА-Страхование». В результате ДТП истец получил средний вред здоровья, о чем свидетельствует заключение эксперта № 243/1266 от 28.03.2014 года. Кроме того, после ДТП, ввиду имеющихся у него травм, истцу присвоена вторая группа инвалидности. На лечение им потрачены личные денежные средства в размере 97 033 рублей. После сбора всех необходимых документов, они были переданы Страховщику для последующего осмотра поврежденного ТС и выплаты страхового возмещения. По факту наступления страхового случая страховщиком заведено страховое дело. По результату рассмотрения переданных истцом документов, Страховщик выплатив компенсацию имущественного вреда, причиненного в результате повреждения ТС, отказал ему в компенсации затрат на лечение. При этом Страховщик предоставил истцу уведомление, из которого следует, что «для произведения страховой выплаты ему необходимо предоставить: Приложение к Справке о ДТП ф.154, содержащее информацию о всех пострадавших/погибших в ДТП; Документы ГИБДД, вынесенные по результату рассмотрения административного/ уголовного дела при причинении вреда здоровью». Вместе с тем, истцом при предоставлении первичного пакета документов, Страховщику были предоставлены указанные документы, что подтверждается реестром приема передачи документов (позиции 3, 24 и 25 в реестре). Действия Страховщика не соответствуют требованиям законодательства РФ об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств и Гражданского кодекса РФ, что приводит к нарушению его права на получение страховой компенсации. Страховщик обязан возместить истцу, вместо виновника ДТП, вред здоровью в размере, достаточном покрыть его расходы, он имеет право на возмещение вреда здоровью в размере 97033 рублей, в соответствии с платежными документами. Вследствие нарушения прав истца со стороны Страховщика, выразившегося в выплате страхового возмещения в неполном размере, и нарушения сроков выплаты страховой компенсации, истцу были причинены нравственные страдания (моральный вред), который он оценивает в 50 000 рублей.

Кроме того, причинение в результате ДТП средней тяжести вреда здоровью истца, что стало причиной присвоения ему инвалидности, также причинило истцу нравственные страдания (моральный вред). Денежную компенсацию причиненного морального вреда истец оценивает в размере 500 000 рублей. Указанную компенсацию причиненного морального вреда, на основании статьи 1079 ГК РФ, истец имеет право требовать с собственника ТС Пежо, г/н

ООО «Трансроуд». 11.12.2014

года истец направил в адрес Ответчиков претензии, в которых он требовал выплаты компенсации причиненного вреда здоровью, и выплаты компенсации причиненного морального вреда. Как следует из распечатки отслеживания почтовых отправлений претензия Страховщику вручена 18.12.2014 года, ООО «Трансроуд» соответственно 14.12.2014 года. Ответа от ответчиков не поступило.

Представитель истца в судебном заседании поддержал иски, просил истца удовлетворить по основаниям, изложенным в исковом заявлении, пояснил, что на момент ДТП, управлял ТС Пежо, принадлежащим ответчику ООО «Трансроуд», находясь при исполнении трудовых обязанностей, как сотрудник ООО «Трансроуд», истец для проведения операции приобрел медицинские изделия (импланты), на свои личные денежные средства, 4-х винтовую титановую систему «Фламенго», при этом операция не могла быть ему проведена бесплатно по ОМС, что подтверждается справкой главного врача ГKB № 12 г.Москвы.

Представители ответчиков ЗАО «ГУТА-Страхование», ООО «Трансроуд», в судебное заседание не явились, о дне и времени судебного заседания извещались, о причине неявки в суд не сообщили, возражений на иск не представили, в связи с чем суд рассмотрел дело в отсутствие представителей ответчиков, с согласия представителя истца, в порядке заочного производства.

Выслушав представителя истца, заслушав заключение прокурора, полагавшего иски обоснованными и подлежащими удовлетворению, исследовав материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Из материалов дела установлено, что 05.02.2014 года произошло дорожно-транспортное происшествие, с участием двух транспортных средств, автомобиля Рено, г/н _____, под управлением водителя _____, принадлежащим ему на праве собственности, и автомобилем Пежо, г/н _____, под управлением водителя _____, принадлежащим ООО «Трансроуд».

Постановлением судьи Люблинского районного суда г. Москвы от 08.04.2014 года виновником ДТП был признан водитель автомобиля марки Пежо, г/п _____, управлял указанным транспортным средством при исполнении своих трудовых обязанностей.

В результате ДТП _____ причинен средний вред здоровью, о чем свидетельствует заключение эксперта № 243/1266 от 28.03.2014 года. Кроме того после ДТП, ввиду имеющихся у истца травм, в связи с ДТП, ему присвоена вторая группа инвалидности.

В связи с травмами, полученными при ДТП, _____ проходил стационарное и амбулаторное лечение. В ГБУЗ ГKB № 12 ДЗМ _____ была проведена операция.

Согласно ответу на запрос из ГБУЗ ГKB № 12 ДЗМ, _____ находился на лечении в нейрохирургическом отделении ГKB №12 в период с 05 по 21 февраля 2014 года. Во время консультации с каждым больным обсуждаются методы лечения. Лечащим врачом пациенту были разъяснены преимущества и недостатки предлагаемых методик, возможные риски - интраоперационные осложнения (ранения смежных органов, кровотечения), включая современные методики с использованием медицинских изделий отечественного и зарубежного производства, а также особенности течения послеоперационного периода, возможность рецидива заболевания. С учетом заболевания, возможности активизации в более ранние сроки пациенту было показано оперативное лечение с применением соответствующих медицинских изделий (имплантов). Лечащим врачом пациенту были разъяснены преимущества и недостатки различных медицинских изделий.

_____ был сделан выбор на применение в лечении 4-х винтовой титановой системы «Flamengo», о чем было оформлено информированное согласие и заявление на установку импланта. После приобретения _____ самостоятельно за свой счет 4-х винтовой титановой системы «Flamengo» ему была проведена операция: задний транспедикулярный спондилодез Th12-L2. В связи с тем, что указанная операция входит в категорию высокотехнологичной медицинской помощи, которая финансируется из федерального бюджета, она не могла быть произведена _____ бесплатно по ОМС.

Истцом были приобретены для проведения операции импланты на сумму 97 033 рублей, что подтверждено документально _____.

Гражданская ответственность виновника ДТП по полису ОСАГО, на день ДТП, была застрахована в ЗАО «ГУТА-Страхование».

Истец обратился в ЗАО «ГУТА-Страхование» с заявлением о выплате страхового возмещения предоставил все необходимые документы.

По результату рассмотрения переданных им документов, Страховщик выплатил компенсацию имущественного вреда, причиненного в результате повреждения ТС, в компенсации затрат на лечение отказал, указав в уведомлении, что истцу необходимо предоставить документы: приложение к Справке о ДТП ф.154 содержащее информацию о всех пострадавших/погибших в ДТП; документы ГИБДД вынесенные по результату рассмотрения административного/ уголовного дела при причинении вреда здоровью.

Судом установлено, что истцом, при предоставлении первичного пакета документов, Страховщику были предоставлены указанные документы, что подтверждается реестром приема передачи документов (позиции 3, 24 и 25 в реестре).

Таким образом, отказ ЗАО «ГУТА-Страхование» в выплате страхового возмещения в связи с затратами на лечение, не соответствует требованиям законодательства РФ об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств и Гражданского кодекса РФ.

Согласно п. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом причинившим вред.

Согласно п. 2 ст. 1064 ГК РФ законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Так на основании ст. 1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

Согласно п. 1 ст. 929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Согласно ст. 3 Федерального закона от 25.04.2002 N 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», основными принципами обязательного страхования является гарантия возмещения вреда, причиненного жизни, здоровью или имуществу потерпевших, в пределах, установленных указанным Федеральным законом.

В соответствии со ст. 7 Федерального закона от 25.04.2002 N 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» в редакции действовавшем на момент ДТП, страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет: в части возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью каждого потерпевшего, не более 160 тысяч рублей.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

На основании ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

На основании изложенного, суд пришел к выводу о том, что требование истца о взыскании с ЗАО «ГУТА-Страхование» страхового возмещения, в связи с затратами на лечение, в размере 97033 рублей обоснованы и подлежат удовлетворению.

Согласно п. 2 Постановления Пленума ВС РФ от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» договор страхования, как личного, так и имущественного, подпадает под действие Закона РФ «О защите прав потребителей».

С учетом положений ст. 39 Закона «О защите прав потребителей» к отношениям, возникающим из договоров об оказании отдельных видов услуг с участием гражданина, последствия нарушения условий которых не подпадают под действие главы 3 Закона, должны применяться общие положения Закона «о защите прав потребителей», в частности о праве граждан о предоставлении информации (статьи 2-12), об ответственности за нарушение прав потребителей (статья 13), о возмещении вреда (статья 14), о компенсации морального вреда (статья 15), об альтернативной подсудности (п.2 ст. 17), а также об освобождении от уплаты государственной пошлины (п.3 ст. 17) в соответствии с пунктами 2 и 3 статьи 333 Налогового кодекса Российской Федерации.

Согласно ст. 15 закона "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

На основании ст. 1101 ГК РФ суд полагает подлежащим взысканию с ответчика ЗАО «ГУТА-Страхование» в пользу истца компенсации морального вреда в размере 10000 рублей. При этом суд учитывает требования разумности и справедливости, личность истца и степень его нравственных страданий, считая, что данная сумма будет достаточной компенсацией морального вреда.

В соответствии со ст. 13 п. 6 Закона РФ "О защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя и т.п.) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. При этом если с заявлением в защиту прав потребителя выступают общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) или органы местного самоуправления, пятьдесят процентов суммы взысканного штрафа перечисляются указанным объединениям (их ассоциациям, союзам) или органам.

На основании указанной правовой нормы следует взыскать с ответчика – ЗАО «ГУТА-Страхование» в пользу истца штраф в сумме 48516 рублей 50 коп.

Рассматривая требования истца о взыскании с ответчика ООО «Трансроуд» компенсации морального вреда, суд исходит из следующего.

Согласно ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Статьи 1100, 1101 ГК РФ предусматривают, что компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случаях, когда вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности. Размер компенсации морального вреда определяется судом исходя из принципа разумности и справедливости, в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда.

Судом установлено, что истец в результате дорожно-транспортного происшествия получил телесные повреждения, которые квалифицируются, как вред здоровью средней тяжести. Истец, в связи

с полученными повреждениями, длительное время проходил лечение стационарно и амбулаторно, перенес операцию, в результате полученных травм претерпевал физические и нравственные страдания, прошел длительный курс реабилитационного лечения, истцу была установлена инвалидность второй группы. Указанные обстоятельства подтверждают обоснованность требований истца о взыскании в его пользу компенсации морального вреда.

Вместе с тем, определяя размер компенсации морального вреда, суд считает заявленную истцом сумму компенсации в размере 500 000 руб. завышенной и, исходя из принципа разумности и справедливости, считает возможным взыскать с ответчика ООО «Трансроуд», в счет компенсации морального вреда в пользу истца, в размере 300 000 рублей.

В соответствии со ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Истец просит взыскать с ответчиков расходы по оказанию юридических услуг в размере 63251 рубль, и расходы по оплате услуг нотариуса, за составление судебной доверенности в размере 1800 рублей, которые подтверждены им документально.

Суд считает, что требования истца о взыскании с ответчиков расходов по оказанию юридических услуг подлежат удовлетворению частично, с учетом требования разумности, в сумме по 40 000 рублей. Также с ответчиков в пользу истца подлежат расходы по оформлению нотариусом судебной доверенности в размере 1800 рублей. Таким образом с каждого ответчика в пользу истца подлежат взысканию судебные расходы по 20900 рублей, с каждого.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ с ответчика ЗАО «ГУТА-Страхование» в доход местного бюджета г.Москвы подлежат взысканию судебные расходы по оплате госпошлины в размере 3110,99 рублей (800+3% от 77033), с ответчика ООО «Трансроуд» в доход местного бюджета г.Москвы подлежат взысканию судебные расходы по оплате госпошлины в размере 300 рублей.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.194-198,235 Гражданско-процессуального кодекса РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования истца к ЗАО «ГУТА-Страхование», ООО «Трансроуд» о взыскании страхового возмещения, компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов – удовлетворить частично.

Взыскать с ЗАО «ГУТА-Страхование» в пользу истца страховое возмещение на возмещение расходов на лечение – в размере 97 033 рублей, компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей, штраф в размере 48 516 рублей 50 коп, судебные расходы по оплате услуг представителя и за оформление судебной доверенности – в размере 20 900 рублей, всего 176 449 (сто семьдесят шесть тысяч четыреста сорок девять) рублей 50 копеек.

Взыскать с ООО «Трансроуд» в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 300 000 рублей, судебные расходы по оплате услуг представителя и за оформление судебной доверенности – в размере 20 900 рублей, всего 320 900 (триста двадцать тысяч девятьсот) рублей 00 копеек.

Взыскать с ООО «ГУТА-Страхование» в доход местного бюджета г.Москвы судебные расходы по оплате госпошлины в размере 3110 (три тысячи сто десять) рублей 99 копеек.

Взыскать с ООО «Трансроуд» в доход местного бюджета г.Москвы судебные расходы по оплате госпошлины в размере 300 (триста) рублей 00 копеек.

Решение может быть обжаловано и опротестовано в Московский городской суд, путем подачи апелляционной жалобы, через Нагатинский районный суд Москвы, в течение месяца.

Заявление об отмене заочного решения может быть подано ответчиками в Нагатинский районный суд в течение 7 дней со дня получения копии решения. Решение может быть обжаловано ответчиками в Мосгорсуд в течение месяца, через Нагатинский районный суд г.Москвы, при отказе судом в удовлетворении заявления об отмене заочного решения.

112
Федеральный судья
Нагатинский районный суд
судья И.И.Иванова