

**РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

г. Москва

27 марта 2015 года

Хамовнический районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Шевьёвой Н. С.,  
при секретаре Терехиной М. В.,  
с участием представителя истцов Меджидова Ч. А. (дов  
.....),  
представителя ответчика ..... (дове  
.....),  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску  
к .....  
об устранении препятствий в пользовании жилым помещением,

**УСТАНОВИЛ:**

..... обратились в суд с указанным иском, ссылаясь на следующие обстоятельства.

Истцы являются собственниками квартиры, расположенной по адресу: г. Москва, ул. Собственником квартиры № ..... в данном доме является

На лестничной площадке между квартирами № ..... и № ..... организован тамбур, в который жильцами квартиры № ..... ранее была установлена дверь. Истцы против установки двери не возражали. Однако, жильцы квартиры № ..... расположили в тамбуре личные вещи, создали антисанитарные условия, нарушают правила пожарной безопасности и препятствуют истцам в пользовании тамбуром. Кроме того, входная дверь в квартиру № ..... была переустановлена так, что открывается в тамбур и в открытом положении полностью перекрывает вход в квартиру № .....

В этой связи истцы первоначально просили суд обязать ответчика устранить препятствия в пользовании жилым помещением путем изменения направления открывания входной металлической двери в квартиру № ..... по адресу: г. Москва, ул. ....

....., во внутрь, демонтировать дверь в тамбур у входа в квартиры № ..... и № ..... в указанном доме, вынести личные вещи и данного тамбура; взыскать с ответчика расходы по оплате юридических услуг в размере 113 570 руб. 00 коп., расходы на составление доверенности в размере 1 200 руб. 00 коп., расходы по оплате государственной пошлины в размере 900 руб. 00 коп.

В качестве соответчика к участию в деле привлечена ..... являющаяся собственником квартиры № ..... расположенной по адресу: г. Москва, ул. ....

От требований к ответчику ..... истцы отказались. Также в связи с добровольным исполнением ответчиком ..... исковых требований истцы отказались от требований о возложении на ответчика обязанности устранить препятствия в пользовании жилым помещением путем изменения направления открывания входной металлической двери в квартиру № ..... по адресу: г. Москва, ул. .... по внутрь, демонтировать дверь в тамбур у входа в квартиры № ..... и № ..... в указанном доме, вынести личные вещи и данного тамбура. Отказы приняты судом, производство по делу в этой части прекращено.

В остальной части заявленные требования истцы поддержали, просили суд взыскать с ответчика ..... расходы по оплате юридических услуг в размере 113



570 руб. 00 коп., расходы на составление доверенности в размере 1 200 руб. 00 коп., расходы по оплате государственной пошлины в размере 900 руб. 00 коп.

В судебном заседании представитель истцов уточненные требования поддержал в полном объеме.

Представитель ответчика в судебном заседании требования истцов не признал по основаниям, изложенным в письменных возражениях относительно иска, суду пояснил, что иск заявлен безосновательно, поскольку между сторонами была ранее достигнута договоренность о добровольном выполнении требований истцов, ответчиком предпринимались соответствующие действия, а именно, вещи из тамбура были убраны незамедлительно, 05 февраля 2015 г. был заключен договор купли-продажи металлической двери, а 13 февраля 2015 г. – договор на ее доставку и установку. Просит взыскать с истцов судебные расходы по оплате юридических услуг в размере 106 800 руб. 00 коп.

Заслушав объяснения представителей сторон, исследовав представленные лицами, участвующими в деле, доказательства, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 304 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

В соответствии со ст. 34 Федерального закона «О пожарной безопасности» от 21.12.1994 г. № 69-ФЗ, граждане имеют право на защиту их жизни, здоровья и имущества в случае пожара.

В ходе судебного разбирательства установлено следующее.

Истцы являются собственниками квартиры, расположенной по адресу: г. Москва, ул. \_\_\_\_\_, что подтверждается свидетельствами о государственной регистрации права от 29 марта 2014 г.

Собственником соседней квартиры № \_\_\_\_\_ является \_\_\_\_\_, запись регистрации № \_\_\_\_\_ г.

В оошем коридоре собственниками квартиры № \_\_\_\_\_ была возведена перегородка, установлена металлическая дверь, образующие тамбур квартир № \_\_\_\_\_ и № \_\_\_\_\_

В данном тамбуре ответчиком \_\_\_\_\_ были размещены личные вещи.

Кроме того, \_\_\_\_\_ изменила направления открывания двери в принадлежащую ей квартиру, в результате чего дверь стала открываться в тамбур.

Истцы заявили претензии по поводу указанных обстоятельств.

Из объяснений представителей сторон следует, что все требования были выполнены ответчиком в добровольном порядке.

05 февраля 2015 г. был заключен договор купли-продажи металлической двери, 13 февраля 2015 г. – договор доставки и установку металлической двери.

Перегородка с металлической дверью была демонтирована 25 марта 2015 г. управляющей компанией ООО «МАСТЕР-РЕМ».

Вместе с тем, иск поступил в суд 22 января 2015 г.

В соответствии со ст. 101 ГПК РФ в случае, если истец не поддерживает свои требования вследствие добровольного удовлетворения их ответчиком после предъявления иска, все понесенные истцом по делу судебные расходы, в том числе расходы на оплату услуг представителя, по просьбе истца взыскиваются с ответчика.

При таких обстоятельствах судебные расходы истцов подлежат возмещению за счет ответчика.

Согласно договорам об оказании юридических услуг № \_\_\_\_\_ заказчиком являлась I

Указанные расходы подлежат взысканию с ответчика в пользу истца I в соответствии со ст. 100 ГПК РФ в разумных пределах – 10 000 руб. 00 коп.



Также за счет ответчика подлежат возмещению расходы на составление доверенности в размере 1 200 руб. 00 коп.

Доказательств факта несения судебных расходов суду не представлено.

Доводы ответчика о том, что обращение истцов в суд являлось безосновательным в связи с досудебным урегулированием спора, являются несостоятельными.

Оснований для возмещения судебных расходов ответчика за счет истцов не имеется.

В соответствии со ст. 101 ГПК РФ государственная пошлина, уплаченная при подаче иска, возмещению за счет ответчика не подлежит.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Взыскать с \_\_\_\_\_ в пользу \_\_\_\_\_ расходы по оплате услуг представителя в размере 10 000 рублей 00 копеек; расходы по оплате услуг нотариуса в размере 1 200 рублей 00 копеек, всего в сумме 11 200 (одиннадцать тысяч двести) рублей 00 копеек.

В удовлетворении оставшейся части требований \_\_\_\_\_ отказать.

В удовлетворении требований \_\_\_\_\_  
— отказать.

В удовлетворении ходатайства \_\_\_\_\_ о возмещении судебных расходов — отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня изготовления его в окончательной форме через Хамовнический районный суд города Москвы.

Судья

